

Mattilsynet
Hovedkontoret
Postboks 383
2381 Brumunddal

Ref: 2012/67546

Oslo den 11. juli 2012

Tilsvar til høring – ny forskrift om plantevernmidler

NORSKOG viser til oversendte høringsnotat vedrørende nye regler for plantevernmidler, og vil i det videre underbygge følgende standpunkter:

1. Forslaget synes å skape mer saksbehandling.
2. NORSKOG stiller seg spørrende til behovet for funksjonstesting av spredeutstyr.
3. NORSKOG stiller seg avvisende til forbud mot spredning fra luftfartøy.

Forslaget synes å skape mer saksbehandling.

NORSKOG har forståelse for at bruk av plantevernmidler skal være underlagt streng kontroll. Samtidig må innsatsen i kontrollsystemet stå i rimelig forhold til risikoen som knyttes til aktiviteten man overvåker. Rammedirektivet 2009/128/EF åpner i stor grad for nasjonale tilpasninger og har for Norges del ført til en strengere forvaltning av fagfeltet enn EU-landene. Når EU gjennom nytt regelverk har skjerpet retningslinjene bør det for vår del ikke stimulere til u hensiktsmessig skjerping, slik helhetsinntrykket av forslaget tilsier. Derimot bør de nasjonale tilpasningsmulighetene brukes slik at man ikke lager unødige hinder for viktig produksjon. NORSKOG tenker da særlig på forbudet mot spredning fra luftfartøy.

NORSKOG stiller seg spørrende til behovet for funksjonstesting av spredeutstyr.

NORSKOG finner det u hensiktsmessig å gjennomføre detaljerte kontroller av spredeutstyr på enkeltnivå. Vi forutsetter at utstyret er typegodkjent og administreres av godkjente brukere som har økonomisk interesse av at utstyret fungerer etter hensikten. Hvis man tenker seg et scenarium der brukeren av en eller annen grunn ønsker forsterket bruk av plantevernmidler, kan neppe et kontrollorgan avdekke dette ved å funksjonsteste det tekniske utstyret. NORSKOG er derfor negative til den omfattende oppbyggingen av et kontrollorgan som det skisseres i forslaget. Hvis disse ressursene legges i intensivert innsats på holdningsskapende arbeid og bedret opplæring blant brukerne, vil det høyst sannsynlig føre utviklingen nærmere den faktiske målsettingen.

NORSKOG stiller seg avvisende til forbud mot spredning fra luftfartøy.

Vi viser til mulighetene for nasjonale tilpasninger. I dette tilfellet er det som Mattilsynet bemerker et omfang som er lite, men til gjengjeld svært viktig der det blir brukt. Hvis man årlig reduserer produktiviteten for omløpet med anslagsvis 50 % på disse arealene, og det totale arealet akkumuleres med f.eks. 4000 dekar årlig, har det over tid en vesentlig betydning for produksjonen. De gjeldende retningslinjer for denne type tiltak er strenge slik de er i dag og et resultat av næringens eget arbeid på fagområdet. Dette er de samme krav som etter forslaget skal brukes som kriterier for behandling av søknad om tillatelse. Derfor blir det svært spesielt å speilvende praksis til et forbud med dispensasjonsmulighet for en aktivitet som Mattilsynet selv fremstiller som svært lite utbredt.

I næringens egne standarder skal sprøyting eksempelvis ikke gjøres på vegetasjon som overstiger to meter. Det betyr i praksis at man må gjennomføre tiltaket raskt, ellers kommer man på tvers av standardene, og arealet går inn i et kraftig redusert omløp. Dette fordi det tar mange år før det er mulig å få ny skog, i tillegg til at den skogen som kommer sent har utilfredsstillende tetthet og lav kvalitet. Dette har betydning både for karbonbinding og verdiskaping.

For den enkelte eier av skog med aggressiv gjenvekst, vil dette være svært uheldig for produksjonen. Forslaget om forbud mangler helt en objektiv og logisk begrunnelse, som forsøkes kompensert med generelle betraktninger om det lave omfanget.

Vi finner grunn til å påpeke det uheldige ved at Mattilsynet uten nærmere faglig argumentasjon bruker åpningen i regelverket til å adoptere generelle og strenge retningslinjer, samtidig som man forkaster elementer som oppfattes som for liberale. En sortering der man ukritisk velger det strengeste av et utvalg er en alt for lettvent metodikk, og vi etterlyser en bedre faglig begrunnelse for de foreslåtte løsningene.

En rekke skogfaglige forhold, fra biologiske og klimatiske, til geografiske og strukturmessige, tilsier at forskjellene er vesentlige fra Norge til øvrige deler av Europa i forhold til bruk av plantevernmidler. NORSKOG ber på denne bakgrunn om at ovenstående innspill etterkommes ved den videre behandling av saken.

Med vennlig hilsen
NORSKOG


Gaute Nøkleholm
Organisasjons- og kommunikasjonssjef

Postadresse :	Besøksadresse :	Telefon: 22 51 89 00	Bankgiro: 2650.05.05221
Postboks 123 Lilleaker	Lilleakerveien 31,	Telefax: 22 51 89 10	Postgiro: 08142330629
0216 OSLO	oppgang B	E-post: firmapost@norskog.no	Org.nr: NO 956911117 MVA