



NORD-ØSTERDAL TINGRETT

DOM

Avsagt: 02.11.2018 i Nord-Østerdal tingrett

Saksnr: 18-149039MED-NOST

Rettens leder: Dommerfullmektig Magnus Kjenner med
alminnelig fullmakt

Påtalemyndigheten Politiinspektør Henning Klauseie mot

Ingen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse
Med alene dommeren til stede ble det avsagt slik

Skyldspørsmålet

Ved bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet har retten lagt til grunn at det for domfellelse kreves at det fra påtalemyndighetens side er ført fullt bevis for de faktiske forhold, både i objektiv og subjektiv henseende, og at enhver rimelig tvil skal løses til fordel for den tiltalte ut i fra en streng bevisvurdering.

Basert på bevisene i saken, herunder tiltaltes forklaring, finner retten det bevist ut over enhver rimelig tvil at tiltalte til tid og sted slik beskrevet i forelegg av 11.12.2017 drev jakt på elg eller medvirket til dette uten å ha tilgang på og uten at det var inngått avtale om, godkjent ettersøkshund. De objektive vilkår for straff etter viltloven 56 første ledd, jf. §26 nr. 3, jf. forskrift om jakt, felling og fangst 23 første ledd, jf. straffeloven 15, er etter dette oppfylt.

Retten bemerker at straffansvaret er individuelt, og det har således ingen betydning for skyldspørsmålet at ■■■■■ jaktet sammen med andre i et jaktlag. Kravet om godkjent ettersøkshund er knyttet til utøvelse av jakt, jf. forskrift om jakt, felling og fangst 23 første ledd, og det fremgår også av Miljødirektoratets veileder til forskriften (M-520 2016) på side 17 (kommentarer til forskriften 23):

Hver enkelt deltaker i et jaktlag og enhver jeger som jakter alene har ansvar for at bestemmelsene etterleves. Der fellingstillatelse utskrives til et grunneierlag og lignende, kan valdansvarlig representant inngå avtale om ettersøkshund. Under jakt må jaktleder eller en annen på jaktlaget medbringe ettersøksavtale, enten originalen eller kopi.

Dette klargjør ytterligere at det er den enkelte jeger som er ansvarlig for at bestemmelsene etterleves, selv om vedkommende jeger er deltaker i et jaktlag. Dette gjelder også for ■■■■■.

Det er på det rene at det ikke foreligger en forsettlig overtredelse av viltloven. ■■■■■ har forklart at han trodde at jaktlaget hadde godkjent ettersøkshund ved oppstarten av jakten den 25. september 2017, og at han dermed også trodde de formelle krav i viltloven og tilhørende forskrift var oppfylt. Det er ingen holdepunkter i saken som gir grunnlag for å betvile ■■■■■s forklaring.

I henhold til viltloven S 56 første ledd, tredje punktum fremgår imidlertid at også uaktsom overtredelse er straffbar. Uaktsomhet er i straffeloven 23 første ledd definert slik:

Magnus Matningsdal skriver følgende om vurderingen og aktsomhetsnormen i Straffeloven alminnelige bestemmelser Kommentartutgave (2015) på side 200-201:

Vurderingen av om handlingen fraviker normen for forsvarlig opptreden skal være objektiv, og den skal ta utgangspunkt i hva en alminnelig fornuftig og samvittighetsfull person ville ha gjort i en tilsvarende situasjon. Lovbryterens egen oppfatning av om handlingen var forsvarlig, er selvsagt ikke avgjørende.

..Aktsomhetsvurderingen må alltid foretas på grunnlag av den konkrete situasjonen. De ytre forhold gjerningspersonen handlet under, og den tid han hadde til å områ seg, vil ha betydning.

Utgangspunktet om en objektiv vurdering modifiseres av lovtekstens presisering av at personlige forutsetninger er relevante. Eksempelvis kan mangelfull eller lang erfaring påvirke aktsomhetsnormen.

Retten har etter en helhetsvurdering kommet til at [REDACTED] har opptrådt uaktsomt. Ved vurderingen har retten særskilt lagt vekt på at [REDACTED] er en svært erfaren jeger, og som dermed også var godt kjent med det regelverk som gjelder ved utøvelse av jakt herunder kravet til godkjent ettersøkshund. Kravet til godkjent ettersøkshund fremgår også tydelig av Stor-Elvdal Grunneierforening sin Avtale og instruks for elgjegeerne 2017, som [REDACTED] i retten bekreftet at han var kjent med. [REDACTED] har forklart i retten at han ikke gjorde noen undersøkelser vedrørende kravet til godkjent ettersøkshund.

Videre har retten vektlagt at det forelå enkle handlingsalternativer for [REDACTED]. Han kunne ved enkle spørsmål til jaktlagets medlem [REDACTED] ha avdekket at [REDACTED]s hund, som tidligere hadde vært brukt som jaktlagets godkjente ettersøkshund, døde ca. 6 måneder forut for oppstarten av jakta 2017. Selv om det forelå spesielle omstendigheter knyttet til jakta 2017 for [REDACTED], grunnet dødsfall i nær familie hos jaktleder, så mener retten det var klart uaktsomt å unnlate å forvise seg om at det forelå disponibel, godkjent ettersøkshund. Retten mener for øvrig at dersom dødsfallet medførte at [REDACTED] og de øvrige på jaktlaget ikke maktet å konsentrere seg om jakten, herunder å sørge for at de lovfestede krav til jaktutøvelsen var i orden, så burde man også avstått fra å jakte. [REDACTED] var ikke tilstrekkelig aktsom da han la til grunn, uten nærmere undersøkelser, at kravet til godkjent ettersøkshund var oppfylt.

De objektive og subjektive vilkår for straff er etter dette oppfylt, og [REDACTED] blir å domfelle i henhold til tiltalen.

Straffutmåling

Tiltalte ■■■■■ er en 55 år gammel mann, tidligere ustraffet, som nå skal domfelles for og retten skal utmåles straff for overtredelse av krav om godkjent ettersøkshund ved jakt på elg, jf. viltloven 56 første ledd, jf. 26 nr. 3, jf. forskrift om jakt, felling og fangst 23 første ledd.

Retten har ikke funnet noen sammenlignbare avgjørelser i rettspraksis som kan gi veiledning for straffutmålingen. Det er tale om en uaktsom formalovertredelse, og utgangspunktet for straffutmålingen blir derfor en bot. Det er ingen særskilte skjerpene eller formildende momenter i saken.

Det følger av viltloven 19 at jakt skal utøves på slik måte at viltet ikke utsettes for unødige lidelser. Dette er også et overordnet formål i forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst, jf. I bokstav b). Det følger for øvrig av Miljødirektoratets veileder til forskriften på side 17 at

Problemet med skadeskyting under jakt må vies oppmerksomhet. For å sikre at påskutt og skadet vilt blir avlivet så raskt og effektivt som mulig er det påbud om tilgang til prøvet og godkjent ettersøkshund ved jakt på elg, hjort og rådyr.

Basert på ovennevnte momenter mener retten at det er viktig at det ved overtredelser av kravet til godkjent ettersøkshund reageres med en følbar reaksjon. Retten mener en passende straff i denne saken er en bot på 6 000 kroner, og er enig med påtalemyndigheten i at dette i alle fall ikke er et for høyt bøtenivå sett opp mot overtredelsen. Selv om det i dette tilfellet er tale om en formalovertredelse, så taler allmennpreventive hensyn for at ■■■■■ ilegges en følbar reaksjon. Ved utmålingen av boten er også ■■■■■s samlede økonomiske evne vurdert, jf. straffeloven 53 annet ledd. Den subsidiære fengselsstraffen, det vil si dersom boten ikke betales eller lar seg inndrive, fastsettes til 12 dager i tråd med forarbeidenes utgangspunkt om et forholdstall på 1 :2 mellom utmålt bot og subsidiær fengselsstraff.

Saksomkostninger

I henhold til hovedregelen i straffeprosessloven 436 første ledd skal den som domfelles i straffesak pålegges å erstatte staten nødvendige kostnader ved saken.

Aktor har fremlagt saksomkostningsoppgave, og nedlagt påstand om at ■■■■■ skal idømmes saksomkostninger med 2 480 kroner. Retten mener ■■■■■ skal idømmes saksomkostninger i tråd med hovedregelen. Saksomkostningene fastsettes i samsvar med aktors påstand og saksomkostningsoppgave til 2 480 kroner.

DOMSSLUTNING

1. [REDACTED], dømmes for overtredelse av viltloven 56 første ledd, jf. 26 nr. 3, jf. forskrift om jakt, felling og fangst 23 første ledd, jf. straffeloven 15 til en bot på 6 000 — sekstusen — kroner, subsidiært fengsel i 12 tolv — dager.
2. [REDACTED] dømmes til å betale saksomkostninger med 2 480 — totusenfirehundreogåtti — kroner.

Frammøteforkynning

Domfelte er innkalt til frammøteforkynning i henhold til rettsboken:

Sted: Bærum politistasjon (politihuset i Sandvika)
Dag: Mandag
Dato: 5. november
Klokkeslett: 12:00

Retten hevet

Magnus Kjenner

Flett kopi bekreftes

S. Hoivstad

Sign.:

Nord-Østerdal tingrett

